

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i Mirte Matić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DIP PILANA GOMIRJE d.o.o. u stečaju, OIB 38930005734, Gomirje, J. Stojanovića-Brice 23, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika i ponuditelja KARLOVAČKA BANKA d.d., OIB 08106331075, Karlovac, I. G. Kovačića 1, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Babić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-72/2015-58 od 5. rujna 2017., u sjednici vijeća održanoj 18. listopada 2017.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba razlučnog vjerovnika i ponuditelja Karlovačka Banka d.d. Karlovac i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-72/2015-58 od 5. rujna 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud odlučio je o dosudi imovine stečajnog dužnika, nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Karlovcu, zemljišnoknjižni odjel Vrbovsko, u z.k. ul. 623 k.o. Gomirje, k.č. 1639/1 upravna zgrada, pilana i pilansko dvorište, površine 1 jutro 1203 čhv i u z.k. ul. 1034 k.o. Gomirje, k.č. 1639/2, hala za izradu elemenata, skladište elemenata i dvorište, površine 685 čhv po cijeni od 10.001,00 kn, najpovoljnijem ponuditelju Experta grupa d.o.o. Požega (točka I. i II. izreke), utvrđeno je da je Experta grupa d.o.o. Požega na ime jamčevine za sudjelovanje na dražbi za kupnju predmetnih nekretnina uplatio jamčevinu u iznosu od 350.000,00 kn kojom će se namiriti kupoprodajna cijena od 10.001,00 kn, a preostali iznos vratiti će se kupcu (točka III. izreke) te je određeno da će se po pravomoćnosti u zemljišnim knjigama upisati u korist kupca pravo vlasništva na dosuđenim nekretninama i brisati upisana prava zaloga za korist Karlovačke banke d.d. Karlovac (točka IV. izreke).

Pobijano rješenje doneseno je nakon zaključene elektroničke javne dražbe pred Financijskom agencijom, uz primjenu odredbi čl. 103. i čl. 108. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16; dalje: OZ) te čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio ponuditelj i razlučni vjerovnik Karlovačka banka d.d. Karlovac zbog svih zakonskih razloga s prijedlogom ovom sudu ukinuti pobijano rješenje

i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. U žalbi u bitnome navodi da je sustav elektroničke dražbe protivan Ustavu te da je pobijano rješenje rezultat pogreške u provedbi elektroničke javne dražbe pa kao takvo nije pravilno; da odredba čl. 247. st. 6. SZ-a nije u skladu s Ustavom; da je unovčenje imovine dužnika sukladno odredbama Ovršnog zakona (čl. 97. st. 4.) suprotno načelima ovršnog prava i da je s tim u vezi Ustavni sud Republike Hrvatske donio nekoliko odluka u kojima je to utvrdio. Navodi da je žalitelj pokrenuo postupak za ocjenu ustavnosti odredbe čl. 247. st. 6. SZ-a s Ustavom RH i predlaže zastati s ovim postupkom, podredno prekinuti ga, do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o prijedlogu žalitelja.

Žalba ponuditelja i razlučnog vjerovnika Karlovačke banke d.d. Karlovac, nije osnovana.

Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem, po zaključenju elektroničke javne dražbe, odlučio o dosudi dužnikovih nekretnina najpovoljnijem ponuđaču, društvu Experta grupa d.o.o. Požega.

Pobijano rješenje prvostupanjski sud je donio na temelju Izvještaja Financijske agencije regionalni centar Rijeka, o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja 3918) Klasa: O/110-10/16-01/69, Ur. br: 04-09-17-36 od 17. kolovoza 2017. (dalje: Izvještaj).

Taj Izvještaj Financijska agencija je dostavila prvostupanjskom sudu 22. kolovoza 2017., a nakon provedene elektroničke javne dražbe. Predmet prodaje su bile dužnikove nekretnine. Održane su tri elektroničke javne dražbe na kojima nekretnine dužnika nisu prodane te je 23. svibnja 2017. u 12:00:00 započela četvrta dražba koja je završila 16. kolovoza 2017. u 23:59:59 sati, s početkom nadmetanja 2. kolovoza u 00:00:00 sati i završetkom nadmetanja 16. kolovoza 2017. u 23:59:59 sati.

Izvještaj sadrži dnevnik nadmetanja u kojem su naznačeni datum i vrijeme predaje ponuda (dan, sat, minuta, sekunda), ponuditelji, iznos i status ponuda te napomene. Iz dnevnika nadmetanja proizlazi da su bile ukupno dvije ponude koje su stavljene u nadmetanje, dok je jedna ponuda odbijena budući je istekao rok za predaju ponude. Iz kronološkog prikaza ponuda (od novijih prema starijima) proizlazi da je:

- pod rednim brojem 1. Karlovačka banka d.d. Karlovac, predao ponudu 17. kolovoza 2017. u 00:00:25 u iznosu od 20.001,00 kn; ponuda je odbijena, jer je istekao rok za predaju ponuda;

- pod rednim brojem 2. Experta grupa d.o.o. Požega, predao ponudu 16. kolovoza 2017. u 23:59:53 u iznosu od 10.001,00 kn; ponuda je valjana;

- pod rednim brojem 3. Karlovačka banka d.d. Karlovac, predao ponudu 16. kolovoza 2017. u 15:58:45 u iznosu od 1,00 kn; ponuda je valjana.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik), u glavi 1.IX. (čl. 17. - 24.).

Na prodaju nekretnina i pokretnina elektroničkom javnom dražbom u stečajnom postupku, na odgovarajući način primjenjuju se odredbe glave 1., 2. i 4. tog Pravilnika (čl. 40. Pravilnika).

Prikupljanje ponuda traje 10 radnih dana, elektroničkim putem, radnim i neradnim danima u vremenu od 0-24 h, s time što se datum i vrijeme početka prikupljanja ponuda kao i datum i vrijeme završetka ponuda određuje u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi. Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. U sustavu elektroničke javne dražbe evidentiraju se valjane i nevaljane ponude (čl. 22. Pravilnika).

Ponuditelj Karlovačka banka d.d. Karlovac, svojim žalbenim navodima dovodi u pitanje pravilnost provedbe elektroničke javne dražbe radi prodaje dužnikovih nekretnina. Navodi da je stavio ponudu u iznosu od 1,00 kn koja je evidentirana u sustavu kao zadnja najviša ponuda uz nemogućnost predavanja nove ponude istog ponuditelja sve dok sustav ne evidentira valjanu ponudu drugog ponuditelja. Prije završetka nadmetanja sustav je evidentirao ponudu drugog ponuditelja u iznosu od 10.001,00 kn na što je žalitelj reagirao odmah, stavio je novu svoju ponudu ali ista nije zaprimljena iz razloga što potpis nije prihvaćen zbog isteka vremena. Žalbeni navodi nisu osnovani, a prvostupanjski sud pravilno je primijenio materijalno pravo iz čl. 103. i čl. 108. Ovršnog zakona te čl. 247. st. 1. SZ-a i donio zakonitu odluku.

Naime, elektronička javna dražba dovršava se u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu za sudjelovanje. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje (čl. 103. st. 1. - 4. OZ-a).

Taj se proces, promatrano s tehničke strane, sastoji od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj procesa.

U ovom slučaju, sustav nije prihvatio ponudu ponuditelja Karlovačke banke d.d. Karlovac, koju je predao 17. kolovoza 2017. u 00:00:25 u iznosu od 20.001,00 kn jer je istekao rok za predaju ponuda.

Financijska agencija u svom izvještaju od 22. kolovoza 2017. (list 315. - 326. spisa) te u očitovanju od 26. rujna 2017. izvijestila je da nije bilo problema u radu sustava, odnosno da nije bilo nepravilnosti u provedbi elektroničke javne dražbe radi prodaje dužnikovih nekretnina. Financijska agencija je navela da je postupala na temelju pozitivnih zakonskih i

podzakonskih propisa te nakon provedene dražbe sukladno odredbi čl. 103. st. 2. Ovršnog zakona obavijestila nadležno tijelo o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade. Sustav je ponudu ponuditelja Karlovačke banke d.d. Karlovac, odbio budući je istekao rok za predaju ponuda.

Neosnovani su žalbeni navodi kojim žalitelj predlaže prekid ovog postupka do donošenja odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o ocijeni ustavnosti odredbe čl. 247. st. 6. Stečajnog zakona. Stečajni postupak odvija se po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku (arg. iz čl. 10. SZ-a). Odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka (čl. 11. st. 2. SZ-a). Stečajni postupak se provodi radi skupnog namirenja vjerovnika stečajnog dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom kupljenih sredstava vjerovnicima (čl. 2. SZ-a), a prekid stečajnog postupka bio bi protivan prirodi tog postupka.

Slijedom navedenog, budući da ovaj sud ne nalazi povrede u postupanju pri dosudi dužnikovih nekretnina (čl. 247. SZ-a, čl. 97. i 103. OZ-a), riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

U Zagrebu 18. listopada 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, v.r.

Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman